

Testovaný:

Testování justičních kandidátů

Průběh testu:

Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta pro KS v Hradci Králové - 12.
10. 2023

1. 01ML039 Žalobce podal proti žalovanému u okresního soudu žalobu o zaplacení dlužné kupní ceny prodané věci. Soud nařídil první jednání ve věci na 10. 1. 2021, ke kterému řádně předvolal žalobce i žalovaného, ale ani jeden z nich se k jednání nedostavil, aniž by svoji neúčast omluvil. Soud vydal usnesení o přerušení řízení podle § 110 o. s. ř., které nabylo právní moci dne 30. 1. 2021. Návrh na pokračování v řízení podal žalobce 15. 3. 2022. Soud za této situace:

Vaše odpověď

1. návrh na pokračování v řízení zamítne a řízení zastaví
2. uloží žalobci pořádkovou pokutu za pozdní podání návrhu
3. rozhodne o pokračování v řízení
4. učiní dotaz na žalovaného, zda souhlasí s pokračováním v řízení a po obdržení souhlasu žalovaného bude v řízení pokračovat

Správná odpověď

1. **návrh na pokračování v řízení zamítne a řízení zastaví**
2. uloží žalobci pořádkovou pokutu za pozdní podání návrhu
3. rozhodne o pokračování v řízení
4. učiní dotaz na žalovaného, zda souhlasí s pokračováním v řízení a po obdržení souhlasu žalovaného bude v řízení pokračovat

2. 01RŠ050 Rozsudek Okresního soudu v Liberci vyhlášený po třetím jednání ve věci, kterým byla žalovanému i přes jeho nesouhlasné stanovisko v řízení uložena povinnost zaplatit celou žalovanou částku 7 856 Kč s příslušenstvím, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, byl žalovanému doručen v úterý dne 15. 8. 2023. Žalobci byl téhož dne uložen u provozovatele poštovních služeb, vyzvedl si jej 19. 8. 2023. Žalovaný dne 23. 8. 2023 napadl rozsudek v plném rozsahu odvoláním. Jaký bude správný postup Okresního soudu v Liberci?

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který ve věci nařídí jednání
2. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro nepřipustnost
3. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který jej odmítne pro nepřipustnost
4. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro opožděnost

Správná odpověď

1. Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který ve věci nařídí jednání
2. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro nepřipustnost
3. **Okresní soud v Liberci předloží odvolání odvolacímu soudu, který jej odmítne pro nepřipustnost**
4. Okresní soud v Liberci odmítne odvolání žalovaného pro opožděnost

3. 01RS072 Pan Karel Široký, bytem U Zvonu, Tábor byl žalován panem Tiborem Novákem, bytem Ruská 6, Praha 8 u Obvodního soudu pro Prahu 8 o určení vlastnického práva k nemovitosti, zahradě, parc. č. 679, v katastrálním území Olomouc-Nové sady, zapsané na LV č. 67 u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj. Při druhém jednání ve věci se k jednání dostavila paní Jarmila Budíková, která uvedla, že do řízení vstupuje jako vedlejší účastník na podporu žalovaného, neboť s tímto má uzavřenou smlouvu o smlouvě budoucí o prodeji předmětné zahrady.

Vaše odpověď

1. Soud ex lege rozhodne o nepřipustnosti vstupu paní Budíkové do řízení, v této věci je vedlejší účastenství vyloučeno.
2. Nedostatek místní příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 8 byl v řízení zjevně konvalidován, neboť by jinak nebylo možné konat druhé jednání ve věci.
3. Soud paní Budíkovou poučí, že ke vstupu vedlejšího účastníka je třeba písemného souhlasu obou stran.
4. Obvodní soud pro Prahu 8 není zjevně místně příslušný, toto zakládá vadu zmatečnosti a rozsudek, který ve věci vydá, bude možné zrušit k odvolání podle § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř., nebo k žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

Správná odpověď

1. Soud ex lege rozhodne o nepřipustnosti vstupu paní Budíkové do řízení, v této věci je vedlejší účastenství vyloučeno.
2. **Nedostatek místní příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 8 byl v řízení zjevně konvalidován, neboť by jinak nebylo možné konat druhé jednání ve věci.**
3. Soud paní Budíkovou poučí, že ke vstupu vedlejšího účastníka je třeba písemného souhlasu obou stran.
4. Obvodní soud pro Prahu 8 není zjevně místně příslušný, toto zakládá vadu zmatečnosti a rozsudek, který ve věci vydá, bude možné zrušit k odvolání podle § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř., nebo k žalobě pro zmatečnost podle § 229 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

4. 01LM57 Matka se domáhá, aby soud v řízení o výživném pro jejího nezletilého syna uložil otci s ohledem na jeho laxní platební morálku též povinnost zaplatit úrok z prodlení, a to nejen z dlužného výživného, jehož výši soud určí, ale i z dávek výživného splatných teprve v budoucnu. Návrh matky vychází z racionální úvahy, je v zájmu nezletilého dítěte. Soud bude ohledně návrhu matky postupovat následovně:

Vaše odpověď

1. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení buď tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši jak z dlužného výživného, tak z dávek výživného splatných v budoucnu dostane-li se otec s placením do prodlení, případně jej zamítne jako nedůvodný
2. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení zamítne s odůvodněním, že hrazení úroků z prodlení je při prodlení s úhradou výživného vyloučeno
3. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši z dlužného výživného a ohledně dávek výživného, jež budou splatné teprve v budoucnu, návrh zamítne s tím, že v této části právní úprava neumožňuje uložit otci povinnost zaplatit úroky z prodlení
4. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení vyloučí k samostatnému projednání ve sporném řízení

Správná odpověď

1. **v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení buď tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši jak z dlužného výživného, tak z dávek výživného splatných v budoucnu dostane-li se otec s placením do prodlení, případně jej zamítne jako nedůvodný**
2. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení zamítne s odůvodněním, že hrazení úroků z prodlení je při prodlení s úhradou výživného vyloučeno
3. v rozhodnutí o výživném rozhodne též o návrhu matky na úhradu úroků z prodlení tak, že otci uloží povinnost zaplatit úroky z prodlení v zákonné výši z dlužného výživného a ohledně dávek výživného, jež budou splatné teprve v budoucnu, návrh zamítne s tím, že v této části právní úprava neumožňuje uložit otci povinnost zaplatit úroky z prodlení
4. návrh matky na uložení povinnosti otci zaplatit v případě prodlení s placením výživného úroky z prodlení vyloučí k samostatnému projednání ve sporném řízení

5. 01VK004 Žalobkyně Karolína Slováčková spolu s žalobou požádá o osvobození od soudních poplatků. Řádně doloží své poměry. Soud žádosti nevyhoví z důvodu, že poměry žalobkyně osvobození neodůvodňují. Žalobkyně dva měsíce po právní moci usnesení, kterým bylo rozhodnuto, že se jí osvobození od soudních poplatků nepřiznává, požádá o osvobození znovu, aniž by u ní došlo k jakékoli změně poměrů. Soudce JUDr. Jaromír Mladý, který o žádosti rozhodoval původně, již u soudu nepůsobí. Nový soudce Mgr. Daniel Princ si na rozdíl od předchůdce myslí, že poměry žalobkyně osvobození od soudních poplatků odůvodňují. O opakované žádosti rozhodne tak, že

Vaše odpověď

1. žádosti nevyhoví (žalobkyni od soudních poplatků neosvobodí)
2. Žádost odmítne pro opožděnost
3. žádosti vyhoví (žalobkyni od soudních poplatků osvobodí)
4. řízení o žádosti zastaví

Správná odpověď

1. žádosti nevyhoví (žalobkyni od soudních poplatků neosvobodí)
2. Žádost odmítne pro opožděnost
3. žádosti vyhoví (žalobkyni od soudních poplatků osvobodí)
4. **řízení o žádosti zastaví**

6. 01JP017 Bylo žalováno 10.000 Kč, žalobce vzal ohledně 3.000 Kč žalobu zpět, neboť přehlédl, že žalovaný dluh splnil před zahájením řízení. Ohledně 3.000 Kč bylo rozhodnuto o zastavení řízení. Následně bylo žalobci přiznáno 6.000 Kč, ohledně 1.000 Kč byla žaloba zamítnuta. Komu bude v případě postupu soudu podle úspěchu ve věci přiznána náhrada nákladů řízení a v jakém procentuální rozsahu z celkově vynaložených nákladů?

Vaše odpověď

1. žádnému z účastníků
2. žalobci v rozsahu 60 %
3. žalovanému v rozsahu 40 %
4. žalobci v rozsahu 20 %

Správná odpověď

1. žádnému z účastníků
2. žalobci v rozsahu 60 %
3. žalovanému v rozsahu 40 %
4. **žalobci v rozsahu 20 %**

7. 01LM056 Soud zamítl návrh žalobce na provedení jeho účastnického výslechu k důkazu pro nadbytečnost. Žalobce na navrženém důkazu trval, podal proto soudu návrh na určení lhůty, jímž se domáhal provedení tohoto důkazu s tím, že jej soudu navrhl již před třemi měsíci, dosud však nebyl proveden a v řízení tak dochází k průtahům. Ve věci nebylo vydáno konečné rozhodnutí, soud nehodlá změnit své rozhodnutí neprovést žalobcem navržený důkaz. Věc vyřizující soudce bude postupovat následovně:

Vaše odpověď

1. ve lhůtě 30 dnů od doručení návrhu na určení lhůty usnesením opětovně rozhodne o zamítnutí návrhu žalobce na provedení důkazu jeho účastnickým výslechem
2. spis neprodleně předloží předsedovi soudu k vyřízení stížnosti na průtahy
3. žalobci sdělí přípisem, že o návrhu na provedení důkazu již bylo rozhodnuto zamítavě a žalobce má možnost, nebude-li souhlasit s konečným rozhodnutím ve věci, toto napadnout odvoláním z důvodu neúplně zjištěného skutkového stavu pro neprovedení navrženého důkazu potřebného k prokázání rozhodných skutečností
4. postoupí návrh spolu se svým vyjádřením do 5 pracovních dnů od jeho doručení soudu nejbližší vyššího stupně, o čemž žalobce vyrozumí

Správná odpověď

1. ve lhůtě 30 dnů od doručení návrhu na určení lhůty usnesením opětovně rozhodne o zamítnutí návrhu žalobce na provedení důkazu jeho účastnickým výslechem
2. spis neprodleně předloží předsedovi soudu k vyřízení stížnosti na průtahy
3. žalobci sdělí přípisem, že o návrhu na provedení důkazu již bylo rozhodnuto zamítavě a žalobce má možnost, nebude-li souhlasit s konečným rozhodnutím ve věci, toto napadnout odvoláním z důvodu neúplně zjištěného skutkového stavu pro neprovedení navrženého důkazu potřebného k prokázání rozhodných skutečností
4. **postoupí návrh spolu se svým vyjádřením do 5 pracovních dnů od jeho doručení soudu nejbližší vyššího stupně, o čemž žalobce vyrozumí**

8. 01RŠ048 Okresnímu soudu ve Vyškově byla dne 14. 9. 2023 doručena žaloba pana Jaroslava Kopřivného, nar. 1. 11. 1975, bytem náměstí F. X. Šaldy 7, Prostějov, proti panu Hynkovi Slezákovi, nar. 5. 7. 2000, bytem Zámecká 8, Vyškov, o zaplacení částky 54 000 Kč s příslušenstvím. Dne 15. 9. 2023 byl témuž soudu doručen přípis, ve kterém pan Jaroslav Kopřivný soudu uvedl, že žaloba byla zaslána omylem a soud k ní nemá přihlížet. Jaký bude správný postup soudu?

Vaše odpověď

1. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby a řízení o žalobě zastaví
2. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby, tento doručí žalovanému k vyjádření, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí a pokud souhlasit nebude, rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí
3. z důvodu omylu se jedná o neplatnou žalobu, soud k ní nebude dále přihlížet
4. žaloba byla odvolána v zákonné lhůtě pro odvolání procesního úkonu, která činí 7 dnů od okamžiku, kdy byl úkon učiněn, soud proto posoudí žalobu jako odvolanou

Správná odpověď

1. **soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby a řízení o žalobě zastaví**
2. soud posoudí přípis žalobce ze dne 15. 9. 2023 jako zpětvzetí žaloby, tento doručí žalovanému k vyjádření, zda se zpětvzetím žaloby souhlasí a pokud souhlasit nebude, rozhodne o neúčinnosti zpětvzetí
3. z důvodu omylu se jedná o neplatnou žalobu, soud k ní nebude dále přihlížet
4. žaloba byla odvolána v zákonné lhůtě pro odvolání procesního úkonu, která činí 7 dnů od okamžiku, kdy byl úkon učiněn, soud proto posoudí žalobu jako odvolanou

9. 01VP051 Žalovaný v řízení o určení vlastnictví namítl v závěrečném návrhu podjatost soudce, jemuž byla věc na základě rozvrhu práce přidělena k projednání a rozhodnutí. Důvod k vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí spatřoval v tom, že tento soudce v této věci pravomocně zamítl jím vznesenou námitku místní nepříslušnosti, pravomocně zamítl jeho žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů a neprovedl veškeré jím navržené důkazy. Kromě toho připomněl, že soudce v minulosti rozhodl v jeho neprospěch v jiné věci. Soudce po přednesu závěrečných návrhů a po přerušení jednání:

Vaše odpověď

1. odročí jednání na neurčito za účelem předložení námítky podjatosti nadřízenému soudu
2. odročí jednání na neurčito za účelem předložení námítky podjatosti předsedovi soudu
3. odročí jednání na neurčito za účelem vydání usnesení o výzvě žalobci, aby se k námitce podjatosti vyjádřil
4. vyhlásí rozsudek ve věci samé

Správná odpověď

1. odročí jednání na neurčito za účelem předložení námítky podjatosti nadřízenému soudu
2. odročí jednání na neurčito za účelem předložení námítky podjatosti předsedovi soudu
3. odročí jednání na neurčito za účelem vydání usnesení o výzvě žalobci, aby se k námitce podjatosti vyjádřil
4. **vyhlásí rozsudek ve věci samé**

10. 01LM032 Žalobce podal dne 5. 11. 2020 u okresního soudu telefaxem návrh na vydání platebního rozkazu znějícího na částku 30 000 Kč požadovanou žalobcem z titulu náhrady škody na zdraví. Dne 5. 3. 2021 se žalobce dotázal okresního soudu na stav řízení, neboť se domníval, že ve věci není soudem prvního stupně řádně postupováno. Jak mohlo být okresním soudem k dotazu žalobce reagováno?

Vaše odpověď

1. sdělením, že ve věci byl dne 5. 2. 2021 vydán platební rozkaz, který byl žalobci doručen vhozem, a je vyčkáváno jeho doručení žalovanému do vlastních rukou
2. žalobce byl vyzván k předložení originálu návrhu na zahájení řízení, případně písemného podání shodného znění
3. sdělením, že o tvrzeném nároku žalobce není žádné řízení vedeno
4. sdělením, že ve věci byla vydána výzva k vyjádření dle § 114b) o. s. ř. a je vyčkáváno reakce žalovaného, případně uplynutí lhůty k vyjádření

Správná odpověď

1. sdělením, že ve věci byl dne 5. 2. 2021 vydán platební rozkaz, který byl žalobci doručen vhozem, a je vyčkáváno jeho doručení žalovanému do vlastních rukou
2. žalobce byl vyzván k předložení originálu návrhu na zahájení řízení, případně písemného podání shodného znění
3. **sdělením, že o tvrzeném nároku žalobce není žádné řízení vedeno**
4. sdělením, že ve věci byla vydána výzva k vyjádření dle § 114b) o. s. ř. a je vyčkáváno reakce žalovaného, případně uplynutí lhůty k vyjádření

11. 01VP052 Žalobce byl v řízení o zaplacení částky 100 000 Kč s příslušenstvím zcela osvobozen od soudních poplatků a byl mu ustanoven zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů. Na základě provedeného dokazování soud vyhověl žalobě v části o zaplacení 50 000 Kč s příslušenstvím. Ve zbývajícím rozsahu žalobu zamítl. Rozhodnutí o výši plnění nezáviselo na znaleckém posudku ani na úvaze soudu, nýbrž vyplynulo ze zjištěného skutkového stavu, když žalobce unesl důkazní břemeno jen částečně. U žalovaného nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud při rozhodování o náhradě nákladů řízení:

Vaše odpověď

1. rozhodnutí o náhradě nákladů řízení vyloučí k samostatnému projednání a rozhodnutí
2. nepřizná žádnému z účastníků ani státu právo na náhradu nákladů řízení
3. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 100 000 Kč
4. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 50 000 Kč

Správná odpověď

1. rozhodnutí o náhradě nákladů řízení vyloučí k samostatnému projednání a rozhodnutí
2. **nepřizná žádnému z účastníků ani státu právo na náhradu nákladů řízení**
3. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 100 000 Kč
4. uloží žalovanému nahradit státu odměnu a hotové výdaje ustanoveného advokáta z tarifní hodnoty 50 000 Kč

12. 01RŠ049 Okresní soud v Bruntále vydal předběžné opatření, kterým bylo k návrhu žalobce, společnosti TUR, s. r. o., uloženo žalované Alžbětě Konečné zdržet se nakládání s prostředky vedenými na účtu č. 1698598/0800 u České spořitelny, a. s. České spořitelně, a. s., bylo uloženo žalované takové nakládání znemožnit. Žaloba společnosti TUR, s. r. o., byla pravomocně zamítnuta dne 1. 9. 2023.

Vaše odpověď

1. soud předběžné opatření usnesením zruší bez návrhu, a to do dvou měsíců od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
2. předběžné opatření zanikne ex lege dne 1. 9. 2023
3. soud k návrhu žalované předběžné opatření zruší, návrh na zrušení je třeba podat nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
4. předběžné opatření zanikne ex lege dne 20. 9. 2023

Správná odpověď

1. soud předběžné opatření usnesením zruší bez návrhu, a to do dvou měsíců od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
2. **předběžné opatření zanikne ex lege dne 1. 9. 2023**
3. soud k návrhu žalované předběžné opatření zruší, návrh na zrušení je třeba podat nejpozději do 30 dnů od právní moci rozsudku, kterým byla žaloba zamítnuta
4. předběžné opatření zanikne ex lege dne 20. 9. 2023

13. 02VH044 Na podezřelého byl dne 10. 11. 2022 podán návrh na potrestání pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit po období od měsíce ledna 2022 do 15. 10. 2022. Návrh na potrestání byl podezřelému spolu se soudem vydaným trestním příkazem doručen dne 30. 1. 2023. Trestní příkaz byl zrušen odporem včas obviněným podaným. Dokazováním provedeným v hlavním líčení, jež bylo konáno dne 10. 3. 2023, bylo potvrzeno, že obviněný zákonem mu uloženou vyživovací povinnost neplnil soustavně od měsíce ledna 2022 do doby projednání skutku soudem. Za této situace samosoudce ve věci činný skutek v odsuzujícím výroku vymezí:

Vaše odpověď

1. od měsíce ledna 2022 do dne 15. 10. 2022
2. od měsíce ledna 2022 do dne 30. 1. 2023
3. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 3. 2023
4. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 11. 2022

Správná odpověď

1. od měsíce ledna 2022 do dne 15. 10. 2022
2. **od měsíce ledna 2022 do dne 30. 1. 2023**
3. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 3. 2023
4. od měsíce ledna 2022 do dne 10. 11. 2022

14. 02JM052 K hlavnímu líčení v obsáhlé trestní věci projednávané v senátu zajistil předseda senátu z důvodu předpokladu dlouhého trvání hlavního líčení a vysokého věku a horšího zdravotního stavu přisedících též účast přisedícího náhradního. Původním (tj. nikoli náhradním) přisedícím posléze žádná překážka v účasti u hlavního líčení nebránila a zúčastnili se všech hlavních líčení. Za této situace náhradní přisedící v hlavním líčení:

Vaše odpověď

1. Má při hlavním líčení postavení člena senátu, tedy může mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám. V poradě senátu se následně losem určí, kdo z přisedících se hlasování nezúčastní. Takto určený přisedící je pak hlasování přítomen pouze s hlasem poradním. Nesouhlasí-li s rozhodnutím, k němuž dospěli hlasující členové senátu, může to uvést do protokolu o hlasování (tzv. „votum separatum“).
2. sedí po boku senátu, avšak do průběhu hlavního líčení žádným způsobem nezasahuje; chce-li položit některé z vyslychaných osob dotaz, může tak učinit pouze prostřednictvím předsedy senátu
3. má při hlavním líčení postavení člena senátu, může tedy mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám; porady senátu a hlasování se však nezúčastní
4. sedí na místech určených pro veřejnost a do průběhu hlavního líčení se žádným způsobem nezapojuje

Správná odpověď

1. Má při hlavním líčení postavení člena senátu, tedy může mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám. V poradě senátu se následně losem určí, kdo z přisedících se hlasování nezúčastní. Takto určený přisedící je pak hlasování přítomen pouze s hlasem poradním. Nesouhlasí-li s rozhodnutím, k němuž dospěli hlasující členové senátu, může to uvést do protokolu o hlasování (tzv. „votum separatum“).
2. sedí po boku senátu, avšak do průběhu hlavního líčení žádným způsobem nezasahuje; chce-li položit některé z vyslychaných osob dotaz, může tak učinit pouze prostřednictvím předsedy senátu
3. **má při hlavním líčení postavení člena senátu, může tedy mj. komunikovat s ostatními členy senátu, seznamovat se s důkazy ve spise a klást dotazy vyslychaným osobám; porady senátu a hlasování se však nezúčastní**
4. sedí na místech určených pro veřejnost a do průběhu hlavního líčení se žádným způsobem nezapojuje

15. 02JM054 Obviněný byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 9. 2023 pravomocným téhož dne odsouzen za trestný čin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku spáchaný dne 10. 4. 2023 k trestu odnětí svobody ve výměře 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let; jedná se o jeho prozatím jediné odsouzení. Nyní je třeba rozhodnout v jeho další trestní věci vedené pro trestný čin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit dne 19. 8. 2023 coby fanoušek FK Teplice v závěru fotbalového utkání na domácím stadionu tohoto klubu proti hostujícímu týmu AC Sparta Praha. Jaký bude správný postup předsedy senátu okresního soudu v Teplicích?

Vaše odpověď

1. věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě, který obviněného předtím odsoudil za zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k jeho dřívější věci s přísnější trestní sazbou, tudíž je soudem příslušným k projednání věci
2. nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu
3. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce
4. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému v souladu s § 314e odst. 2 písm. j) tr. řádu uloží (s ohledem na již uložený dostatečně přísný trest odnětí svobody a charakter nyní spáchané trestné činnosti) již pouze trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ve výměře do pěti let

Správná odpověď

1. věc předloží Krajskému soudu v Ústí nad Labem k rozhodnutí o příslušnosti Okresního soudu v Mostě, který obviněného předtím odsoudil za zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k jeho dřívější věci s přísnější trestní sazbou, tudíž je soudem příslušným k projednání věci
2. **nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu**
3. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce
4. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému v souladu s § 314e odst. 2 písm. j) tr. řádu uloží (s ohledem na již uložený dostatečně přísný trest odnětí svobody a charakter nyní spáchané trestné činnosti) již pouze trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce ve výměře do pěti let

16. 02TD021 Na osobu mladistvého obviněného Petra Š. (nar. 2. 2. 2003) byla Okresním státním zastupitelstvím v Břeclavi dne 4. 1. 2021 podána obžaloba pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Dne 4. 2. 2022 byl Okresním soudem v Břeclavi jako soudem pro mládež tento obviněný nepravomocně uznán vinným žalovaným proviněním a odsouzen k trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin. Jaké oprávnění v této fázi řízení vedeného proti mladistvému Petru Š. náleží příslušnému orgánu sociálně právní ochrany dětí?

Vaše odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch
2. nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání
3. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
4. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch

Správná odpověď

1. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, avšak pouze se souhlasem obviněného a v jeho prospěch
2. **nemá již právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání**
3. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to i proti vůli obviněného, avšak jen v jeho prospěch
4. právo podat proti rozsudku okresního soudu odvolání, a to bez ohledu na vůli obviněného jak v jeho prospěch tak i neprospěch

17. 02TD015 Obviněný Jan K. byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 16. 11. 2021 pravomocně uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti let. Dne 20. 12. 2021 bylo vůči témuž obviněnému zahájeno další trestní stíhání, a to pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustil v Berouně dne 14. 10. 2021. Jiné trestní stíhání (než obě výše uvedené) nebylo proti obviněnému doposud vedeno. V případě, že Okresní soud v Berouně ohledně přečinu výtržnictví zvažuje dne 1. 2. 2022 vydání trestního příkazu, jak je oprávněn rozhodnout?

Vaše odpověď

1. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin výtržnictví a dále za zvlášť závažný zločin znásilnění, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za zvlášť závažný zločin znásilnění uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
4. v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno

Správná odpověď

1. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za tento přečin výtržnictví a dále za zvlášť závažný zločin znásilnění, jímž byl dříve uznán vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest
2. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jenž mu byl za zvlášť závažný zločin znásilnění uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10, za podmínek § 44 odst. 2 tr. zákoníku upustit od uložení souhrnného trestu
3. uznat obviněného vinným tímto trestným činem a uložit mu za něj samostatný trest
4. **v daném případě je vydání trestního příkazu přímo ze zákona vyloučeno**

18. 02JB048 Na obžalovaného S. K. byla dne 3. 8. 2023 k Okresnímu soudu v Hradci Králové podána obžaloba pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Při hlavním líčení konaném dne 29. 8. 2023 vznesl obžalovaný S. K. námitku, že intervenující státní zástupce Okresního státního zástupce v Hradci Králové je pro poměr k věci vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení. Jak bude Okresní soud v Hradci Králové dále postupovat?

Vaše odpověď

1. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
2. odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
3. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

Správná odpověď

1. při hlavním líčení rozhodne, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
2. **odročí hlavní líčení a věc předloží Okresnímu státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv**
3. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému soudu v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv
4. odročí hlavní líčení a věc předloží Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové k rozhodnutí, zda je státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení či nikoliv

19. 02TD014 Obviněnému Josefu. M. byl trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 3. 1. 2022 pravomocně uložen trest domácího vězení v trvání šesti měsíců, jenž byl podle tímto soudem vydaného nařízení povinen vykonávat ode dne 17. 1. 2022, a to na adrese Příbram, Masarykova 15, v bytě č. 3, v prvním nadzemním podlaží. Dne 19. 1. 2022 byl Josef M. z důvodu detekovaného domácího násilí Policií ČR za podmínek § 44 a násled. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, z tohoto obydlí vykázán na dobu deseti dnů s tím, že podáním návrhu na vydání předběžného opatření podle zákona o zvláštních řízeních soudních může být faktická doba vykázání prodloužena. Jakým způsobem lze na tuto situaci reagovat?

Vaše odpověď

1. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil
2. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami
3. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
4. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení

Správná odpověď

1. z tohoto důvodu může stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení pouze Okresní soud v Příbrami, jenž výkon tohoto trestu dříve nařídil
2. **se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Příbrami**
3. se souhlasem odsouzeného může z tohoto důvodu stanovit jiné místo výkonu trestu domácího vězení státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami
4. nejedná se o důvod umožňující změnit místo výkonu již nařízeného trestu domácího vězení

20. 02TD024 Poté, co byla obžalovanému společně s předvoláním k hlavnímu líčení zaslána státním zástupcem podaná obžaloba s tím, že má možnost se vyjádřit ke skutečnostem v ní obsaženým, udělí pokyn svému obhájci, který mu byl dříve soudem ustanoven, aby zpracoval písemné vyjádření k obžalobě, které poté soudu předloží. Je obhájce následně oprávněn si za toto písemné vyjádření účtovat odměnu a náhradu hotových výdajů?

Vaše odpověď

1. je oprávněn si účtovat pouze odměnu, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
2. je oprávněn si účtovat jak odměnu, tak náhradu hotových výdajů, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
3. není oprávněn si účtovat odměnu ani náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
4. je oprávněn si účtovat pouze náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o výslovně uvedený úkon právní služby podle advokátního tarifu

Správná odpověď

1. je oprávněn si účtovat pouze odměnu, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
2. **je oprávněn si účtovat jak odměnu, tak náhradu hotových výdajů, neboť se jedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu**
3. není oprávněn si účtovat odměnu ani náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o úkon právní služby podle advokátního tarifu
4. je oprávněn si účtovat pouze náhradu hotových výdajů, neboť se nejedná o výslovně uvedený úkon právní služby podle advokátního tarifu

21. 02TD016 Na základě předchozí výslovné žádosti obviněného, vůči kterému je trestní stíhání pro pokus zločinu vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku vedeno vazebně, rozhodl Krajský soud v Praze na počátku hlavního líčení podle § 202 odst. 2, 4 tr. řádu tak, že dané hlavní líčení bude konáno v nepřítomnosti obviněného. Nato byl obviněný eskortou Vězeňské služby odveden z jednací síně, zatímco obhájce obviněného, u něhož jsou dány důvody nutné obhajoby podle § 36 odst. 1 písm. a), odst. 3 tr. řádu, zůstal v jednací síni. Jakým způsobem bude za tohoto stavu realizováno právo obviněného podle § 214 tr. řádu se vyjádřit ke každému z prováděných důkazů?

Vaše odpověď

1. dané právo bude obviněný realizovat korespondenční formou
2. dané právo po odchodu obviněného z jednací síně přechází na základě jeho výslovného souhlasu na jeho obhájce
3. dané právo odchodem obviněného z jednací síně automaticky přechází na jeho obhájce
4. dané právo nebude v důvodu nepřítomnosti obviněného vůbec realizováno

Správná odpověď

1. dané právo bude obviněný realizovat korespondenční formou
2. dané právo po odchodu obviněného z jednací síně přechází na základě jeho výslovného souhlasu na jeho obhájce
3. dané právo odchodem obviněného z jednací síně automaticky přechází na jeho obhájce
4. **dané právo nebude v důvodu nepřítomnosti obviněného vůbec realizováno**

22. 02JB051 Na obžalovaného H. B. byla dne 1. 9. 2023 k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou podána obžaloba pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Při hlavním líčení konaném dne 28. 9. 2023 by měla být vyslechnuta též MUDr. L. V., u které poškozená Z. B. podstupuje psychiatrickou léčbu. MUDr. L. V. se však po zákonném poučení odvolala na svou povinnost mlčenlivosti. Jak bude předseda senátu pokračovat?

Vaše odpověď

1. požádá Lékařskou komoru České republiky o zproštění MUDr. L. V. mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji této povinnosti nezprostí poškozená Z. B.
2. poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb
3. poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení vedeném pro zločin ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb
4. bude akceptovat právo, resp. povinnost, MUDr. L. V. zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji poškozená Z. B. této povinnosti nezprostí

Správná odpověď

1. požádá Lékařskou komoru České republiky o zproštění MUDr. L. V. mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji této povinnosti nezprostí poškozená Z. B.
2. **poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb**
3. poučí MUDr. L. V. o tom, že v trestním řízení vedeném pro zločin ji může předseda senátu při hlavním líčení vyslýchat i ohledně informací, na něž se jinak vztahuje její povinnost mlčenlivosti o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb
4. bude akceptovat právo, resp. povinnost, MUDr. L. V. zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o kterých se dozvěděla v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, pokud ji poškozená Z. B. této povinnosti nezprostí

23. 02JM053 Okresnímu soudu v Ústí nad Labem byla podána obžaloba pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku spočívající v transportu pervitinu do Ústí nad Labem, kde trestný čin vyšel najevo. Právní kvalifikace uvedená v obžalobě při nařízení hlavního líčení odpovídá popisu skutku. V průběhu hlavního líčení je za jinak nezměněných skutkových okolností spolehlivě prokázána jednak dříve neznámá skutečnost, že transport pervitinu započal již v Brně, jednak skutečnost, že převážené množství pervitinu je oproti množství uvedenému v obžalobě desetinásobné. Jaký bude správný postup soudu?

Vaše odpověď

1. podle § 225 odst. 2 tr. řádu upozorní předseda senátu obžalovaného na možnost přísnějšího právního posouzení a dotáže se ho, zda žádá o poskytnutí nové lhůty k přípravě obhajoby; pokud ano, bude hlavní líčení k tomu účelu odročeno
2. samosoudce hlavní líčení odročí a příští hlavní líčení bude konat v senátu; nebudou-li obžalovaný a státní zástupce souhlasit s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů podle § 219 odst. 3 tr. řádu, bude muset být hlavní líčení provedeno znovu
3. podle § 222 odst. 1 tr. řádu senát rozhodne o předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem
4. předseda senátu předloží věc Nejvyššímu soudu ČR k rozhodnutí o příslušnosti Městského soudu v Brně

Správná odpověď

1. podle § 225 odst. 2 tr. řádu upozorní předseda senátu obžalovaného na možnost přísnějšího právního posouzení a dotáže se ho, zda žádá o poskytnutí nové lhůty k přípravě obhajoby; pokud ano, bude hlavní líčení k tomu účelu odročeno
2. samosoudce hlavní líčení odročí a příští hlavní líčení bude konat v senátu; nebudou-li obžalovaný a státní zástupce souhlasit s přečtením podstatného obsahu protokolu o hlavním líčení, včetně v něm provedených důkazů podle § 219 odst. 3 tr. řádu, bude muset být hlavní líčení provedeno znovu
3. **podle § 222 odst. 1 tr. řádu senát rozhodne o předložení věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí o příslušnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem**
4. předseda senátu předloží věc Nejvyššímu soudu ČR k rozhodnutí o příslušnosti Městského soudu v Brně

24. 02JB050 Odsouzenému A. K. byl za zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let a 6 měsíců. Pokud odsouzený dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a do věznice nastoupil dne 7. 9. 2023, kdy může být za splnění dalších podmínek podmíněně propuštěn?

Vaše odpověď

1. dne 7. 11. 2026, ale jen, pokud se k jeho návrhu připojí ředitel věznice, jinak dne 7. 6. 2028
2. dne 7. 11. 2026
3. dne 7. 1. 2030
4. dne 7. 6. 2028

Správná odpověď

1. dne 7. 11. 2026, ale jen, pokud se k jeho návrhu připojí ředitel věznice, jinak dne 7. 6. 2028
2. dne 7. 11. 2026
3. dne 7. 1. 2030
4. **dne 7. 6. 2028**

25. 03MK027 Panu Smejkalovi byl vyvlastněn pozemek za účelem výstavby dálnice D11 směr Jaroměř – Trutnov. Ve věci již dříve bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění stavby dálnice. Žalobce se bránil vůči územnímu rozhodnutí, avšak jeho odvolání bylo nadřízeným správním orgánem zamítnuto. Stejně tak došlo k zamítnutí jeho odvolání a potvrzení rozhodnutí o vyvlastnění. V obou případech rozhodoval v I. stupni Krajský úřad Královéhradeckého kraje a o odvolání příslušná ministerstva. Kam má žalobce správně směřovat žalobu ve správním soudnictví?

Vaše odpověď

1. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ostravě
2. obě žaloby ke Krajskému soudu v Hradci Králové
3. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Brně
4. obě žaloby k Městskému soudu v Praze

Správná odpověď

1. **žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Ostravě**
2. obě žaloby ke Krajskému soudu v Hradci Králové
3. žalobu proti rozhodnutí o vyvlastnění ke Krajskému soudu v Hradci Králové a žalobu proti územnímu rozhodnutí ke Krajskému soudu v Brně
4. obě žaloby k Městskému soudu v Praze

26. 03MK027 Pan Slaneček zjistil, že vedle něj jeho soused staví poměrně velký rodinný dům, za oknem domu je dokonce cedule s nápisem „stavba povolena“. Zašel na stavební úřad, kde mu úřednice řekla, že na něj úplně zapomněla jako na účastníka, ale že už se stejně staví a společné územní rozhodnutí a stavební povolení mu tedy předala s tím, že je již dávno pravomocné. Co má pan Slaneček dělat, pokud se stavbou nesouhlasí?

Vaše odpověď

1. odvolání podat nelze, neboť je rozhodnutí pravomocné, rovnou se tedy žalobou obrátit na správní soud
2. podat odvolání jako tzv. opomenutý účastník, neboť mu běží subjektivní lhůta od okamžiku oznámení rozhodnutí, která je však pro daného účastníka limitována objektivní lhůtou, ve které lze maximálně odvolání podat
3. podat odvolání jako tzv. opomenutý účastník, neboť mu běží subjektivní lhůta od okamžiku oznámení rozhodnutí, která není limitována objektivní lhůtou pro daného účastníka
4. zásahovou žalobou musí žalobce žalovat doložku právní moci na daném rozhodnutí a po jejím zrušení podat řádné odvolání

Správná odpověď

1. odvolání podat nelze, neboť je rozhodnutí pravomocné, rovnou se tedy žalobou obrátit na správní soud
2. **podat odvolání jako tzv. opomenutý účastník, neboť mu běží subjektivní lhůta od okamžiku oznámení rozhodnutí, která je však pro daného účastníka limitována objektivní lhůtou, ve které lze maximálně odvolání podat**
3. podat odvolání jako tzv. opomenutý účastník, neboť mu běží subjektivní lhůta od okamžiku oznámení rozhodnutí, která není limitována objektivní lhůtou pro daného účastníka
4. zásahovou žalobou musí žalobce žalovat doložku právní moci na daném rozhodnutí a po jejím zrušení podat řádné odvolání

27. 03MH024 Paní Procházková, která má trvalé bydliště v obci Hluboká nad Vltavou, podala žádost o přiznání invalidního důchodu. Česká správa sociálního zabezpečení se sídlem v Praze tuto žádost zamítla a tímž způsobem rozhodla i o námitkách, které paní Procházková proti prvoinstančnímu rozhodnutí uplatnila. Paní Procházková proti rozhodnutí o námitkách podala žalobu k Městskému soudu v Praze. Jaký bude postup městského soudu?

Vaše odpověď

1. Městský soud v Praze ve věci nařídí jednání ve věci samé, přičemž před samotným vydáním meritorního rozhodnutí svou místní příslušnost ověří a případně postoupí soudu místně příslušnému
2. Městský soud v Praze žalobu jako soud místně příslušný věcně projedná, neboť správní orgán, který ve věci rozhodoval v prvním stupni má sídlo v Praze
3. Městský soud v Praze žalobu postoupí Krajskému soudu v Českých Budějovicích
4. Městský soud v Praze žalobu odmítne pro nedostatek místní příslušnosti

Správná odpověď

1. Městský soud v Praze ve věci nařídí jednání ve věci samé, přičemž před samotným vydáním meritorního rozhodnutí svou místní příslušnost ověří a případně postoupí soudu místně příslušnému
2. Městský soud v Praze žalobu jako soud místně příslušný věcně projedná, neboť správní orgán, který ve věci rozhodoval v prvním stupni má sídlo v Praze
3. **Městský soud v Praze žalobu postoupí Krajskému soudu v Českých Budějovicích**
4. Městský soud v Praze žalobu odmítne pro nedostatek místní příslušnosti

28. 03MK025 V průběhu prvního jednání před krajským soudem ve věcech správního soudnictví vznesl žalobce námitku podjatosti rozhodující samosoudkyně, kterou následně odůvodnil do protokolu. Samosoudkyně však má za to, že vznesená námitka není důvodná. Jaký bude její další správný procesní postup?

Vaše odpověď

1. samosoudkyně si sama rozhodne o námitce podjatosti, své rozhodnutí zaprotokoluje a o námitce podjatosti je tím rozhodnuto
2. samosoudkyně nemusí na námitku nikterak reflektovat, protože ji nepovažuje za důvodnou
3. bez dalšího musí jednání odročit na neurčito a spis s námitkou podjatosti předložit Nejvyššímu správnímu soudu k posouzení
4. samosoudkyně musí bez dalšího jednání odročit na neurčito a spis s námitkou podjatosti předložit předsedovi krajského soudu, u kterého působí

Správná odpověď

1. samosoudkyně si sama rozhodne o námitce podjatosti, své rozhodnutí zaprotokoluje a o námitce podjatosti je tím rozhodnuto
2. samosoudkyně nemusí na námitku nikterak reflektovat, protože ji nepovažuje za důvodnou
3. **bez dalšího musí jednání odročit na neurčito a spis s námitkou podjatosti předložit Nejvyššímu správnímu soudu k posouzení**
4. samosoudkyně musí bez dalšího jednání odročit na neurčito a spis s námitkou podjatosti předložit předsedovi krajského soudu, u kterého působí

29. 03MH023 Pan Svoboda podal k Městskému úřadu Vimperk stavebnímu úřadu žádost o vydání společného povolení na stavbu garáže na svém pozemku. Stavební úřad tuto žádost zamítl s tím, že taková stavba je v rozporu s územním plánem obce Vimperk z roku 2015. Od začátku platnosti územního plánu je v něm totiž žadatelův pozemek zařazen mezi „Plochy smíšené nezastavěného území“, na nichž není stavba garáže přípustná. Odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu zamítl Krajský úřad Jihočeského kraje a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Proti rozhodnutí krajského úřadu podal pan Svoboda včasnou žalobu ke krajskému soudu a zároveň návrh na zrušení příslušné části územního plánu. Jaké z níže uvedených tvrzení lze označit jako správné?

Vaše odpověď

1. okruh účastníků v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy bude odlišný, jelikož odlišný je i předmět řízení; lze o nich však rozhodnout ve společném řízení
2. krajský soud žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a návrh na zrušení opatření obecné povahy musí projednat ve společném řízení, jelikož rozhodnutí v obou věcech jsou na sobě vzájemně závislá
3. okruh účastníků v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy bude stejný, jelikož krajský soud bude v obou řízeních posuzovat tytéž právní otázky
4. krajský soud vybere od žalobce/navrhovatele soudní poplatek pouze za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, jelikož návrh na zrušení opatření obecné povahy je pouze návrhem akcesorickým

Správná odpověď

1. **okruh účastníků v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy bude odlišný, jelikož odlišný je i předmět řízení; lze o nich však rozhodnout ve společném řízení**
2. krajský soud žalobu proti rozhodnutí správního orgánu a návrh na zrušení opatření obecné povahy musí projednat ve společném řízení, jelikož rozhodnutí v obou věcech jsou na sobě vzájemně závislá
3. okruh účastníků v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu a v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy bude stejný, jelikož krajský soud bude v obou řízeních posuzovat tytéž právní otázky
4. krajský soud vybere od žalobce/navrhovatele soudní poplatek pouze za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, jelikož návrh na zrušení opatření obecné povahy je pouze návrhem akcesorickým

30. 03MK029 Proti územnímu opatření o stavební uzávěře vydané podle stavebního zákona platného a účinného do konce roku 2022 Radou města Kvíčálky, která se mimo jiné vztahuje i na pozemek pana Vydráka, se tento chce bránit, neboť již měl připravenou žádost o společné územní rozhodnutí a stavební povolení, které ještě nestihl předložit Městskému úřadu Kvíčálky. Chce jít k soudu, ale co má správně udělat?

Vaše odpověď

1. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude obec Kvíčálky
2. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude Rada města Kvíčálky
3. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude Rada města Kvíčálky
4. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude obec Kvíčálky

Správná odpověď

1. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude obec Kvíčálky
2. **podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude Rada města Kvíčálky**
3. podat žalobu proti rozhodnutí podle s. ř. s. s tím, že žalovaným bude Rada města Kvíčálky
4. podat návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podle s. ř. s. s tím, že odpůrcem bude obec Kvíčálky

31. 04RK014 Pan Gavryš podal dne 1. 5. 2022 u Okresního soudu v Jeseníku návrh na úpravu styku se svým nezletilým dítětem, jinak svěřeným do výchovy a výživy matky. Pan Gavryš dále podal dne 1. 6. 2022 insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, dne 15. 8. 2022 byl zjištěn jeho úpadek a povoleno oddlužení, dne 13. 11. 2022 mu potom bylo oddlužení schváleno. Pro řízení o úpravě styku platí:

Vaše odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 13. 11. 2022
2. řízení je přerušeno ode dne 15. 8. 2022
3. řízení není přerušeno
4. řízení je přerušeno ode dne 1. 6. 2022

Správná odpověď

1. řízení je přerušeno ode dne 13. 11. 2022
2. řízení je přerušeno ode dne 15. 8. 2022
3. **řízení není přerušeno**
4. řízení je přerušeno ode dne 1. 6. 2022

32. 04JM027 Věřitel uplatnil do insolvenčního řízení přihlášku své nároky opožděně po uplynutí lhůty k podání přihlášky stanovené v rozhodnutí o úpadku. V takovém případě

Vaše odpověď

1. opožděnost je důvodem k popření pohledávky při přezkumu
2. lze vyhovět odůvodněné žádosti věřitele o prominutí zmeškané lhůty
3. insolvenční soud přihlášku odmítne
4. insolvenční soud řízení o přihlášce zastaví

Správná odpověď

1. opožděnost je důvodem k popření pohledávky při přezkumu
2. lze vyhovět odůvodněné žádosti věřitele o prominutí zmeškané lhůty
3. **insolvenční soud přihlášku odmítne**
4. insolvenční soud řízení o přihlášce zastaví

33. 04JM028 Po úspěšně proběhlém oddlužení bylo dlužníkovi přiznáno osvobození od dluhů. Pokud se následně bude věřitel domáhat zaplacení téhož dluhu žalobou u soudu, pak přiznané osvobození je důvodem k tomu, aby

Vaše odpověď

1. soud žalobu odmítl
2. soud žalobu zamítl, jen pokud se osvobození od dluhů dlužník jako žalovaný v řízení dovolá
3. soud bez dalšího žalobu zamítl
4. soud řízení o žalobě zastavil

Správná odpověď

1. soud žalobu odmítl
2. soud žalobu zamítl, jen pokud se osvobození od dluhů dlužník jako žalovaný v řízení dovolá
3. **soud bez dalšího žalobu zamítl**
4. soud řízení o žalobě zastavil

34. 04JM029 Pan Novák půjčil v roce 2018 panu Dvořákovi částku 100 000 Kč. Pan Dvořák zápůjčku nevrátil. Smlouva byla uzavřena ústně, k této pohledávce neexistují žádné listiny. V roce 2019 bylo rozhodnuto o úpadku pana Nováka. Insolvenční správce do majetkové podstaty pohledávku za panem Dvořákem nese-psal, protože nemůže prokázat její existenci. V roce 2020 podal za trvání konkursu pan Novák proti panu Dvořákovi žalobu o zaplacení.

Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat
2. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
3. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu

Správná odpověď

1. **okresní soud žalobu věcně projedná a rozhodne podle toho, zda se dlužníkovi jako žalobci podaří existenci nároku prokázat**
2. řízení před okresním soudem o zaplacení pohledávky je v důsledku konkursu přerušeno
3. okresní soud řízení o žalobě zastaví pro nedostatek podmínek řízení
4. okresní soud žalobu dlužníka zamítne pro nedostatek jeho aktivní legitimace k vedení sporu

35. 04VB026 Pan Nový, který podniká jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru stavebnictví, řeší svůj úpadek podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení. Bylo již rozhodnuto o zjištění úpadku pana Nového a k jeho řešení mu bylo povoleno oddlužení. Insolvenční správce při zjišťování majetkové podstaty zjistil, že pan Nový bydlí se svou manželkou a 2 dětmi ve věku 13 a 16 let v Brně a že vlastní, resp. má ve společném jmění manželů mj. pozemek s rodinným domem, osobní automobil v hodnotě cca 500 000 Kč používaný jeho manželkou na cestu do práce, movité věci sloužící k jeho stavební činnosti (různé nářadí, stroje a stavební materiál) a novou myčku zn. AEG v hodnotě 20 000 Kč. Z uvedeného majetku do majetkové podstaty nenáleží:

Vaše odpověď

1. pozemek s rodinným domem
2. movité věci sloužící ke stavební činnosti pana Nového
3. myčka
4. osobní automobil používaný manželkou

Správná odpověď

1. pozemek s rodinným domem
2. movité věci sloužící ke stavební činnosti pana Nového
3. **myčka**
4. osobní automobil používaný manželkou

36. 05SC005 Obecně je za jednání ve veřejném zájmu označováno takové jednání, které podporuje rozvoj společnosti a řešení jejích reálných problémů. Z tohoto vymezení je patrné, že identifikace a uznání veřejných zájmů může být ve společnosti zdrojem konfliktů, protože představy o tom, co je pro společnost dobré, se liší.

Které/á z následujících tvrzení vyplývá/ají z uvedeného textu?

- I. Ti, kdo prosazují teorii veřejného zájmu, se dostávají do konfliktu se společností a se sebou samými.
- II. Za veřejný zájem je považováno pouze to, co přináší prospěch každému členu společnosti.
- III. Zdrojem konfliktů ve společnosti mohou být různé představy o tom, co je pro společnost dobré.

Vaše odpověď

- 1. jen I
- 2. jen III
- 3. I a III
- 4. žádné

Správná odpověď

- 1. jen I
- 2. **jen III**
- 3. I a III
- 4. žádné

37. 05ML009 Která z dále uvedených vět vyplývá z následujícího tvrzení:

Všechny nemovitosti jsou věcmi v právním smyslu.

Všechny pozemky jsou nemovitostmi.

Vaše odpověď

- 1. Některé nemovitosti jsou pozemky.
- 2. Všechny pozemky jsou věcmi v právním smyslu.
- 3. Všechny nemovitosti jsou pozemky.
- 4. Všechny věci v právním smyslu jsou nemovitostmi.

Správná odpověď

- 1. Některé nemovitosti jsou pozemky.
- 2. **Všechny pozemky jsou věcmi v právním smyslu.**
- 3. Všechny nemovitosti jsou pozemky.
- 4. Všechny věci v právním smyslu jsou nemovitostmi.

38. 05PL001 Ostrov ležící přesně mezi Vesuvem a Popocatépetl je osídlen dvěma skupinami obyvatelstva: obyčejnými lidmi a slušnými lidmi. Obyčejným lidem rudnou líce, právě když mluví pravdu a slušným lidem tehdy a jen tehdy, když lžou. Turista narazí na domorodce P a Q, přičemž P s nachovými líčky prohlásí: „Alespoň jeden z nás je slušný člověk.“ Co jsou P a Q zač?

Vaše odpověď

1. Obyvatel P je obyčejný člověk a obyvatel Q je slušný člověk.
2. Obyvatelé P a Q jsou slušní lidé.
3. Obyvatelé P a Q jsou obyčejní lidé.
4. Obyvatel P je slušný člověk a obyvatel Q je obyčejný člověk.

Správná odpověď

1. **Obyvatel P je obyčejný člověk a obyvatel Q je slušný člověk.**
2. Obyvatelé P a Q jsou slušní lidé.
3. Obyvatelé P a Q jsou obyčejní lidé.
4. Obyvatel P je slušný člověk a obyvatel Q je obyčejný člověk.

39. 05SC001 Čin, za jiných okolností trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákoníkem (např. život, zdraví, majetek), není trestným činem, ale nutnou obranou. Útok přitom může být uskutečněn nejen jednáním, ale i nečinností.

Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Nečinnost při napadení útočníkem, který má v úmyslu spáchat trestný čin, je trestným činem ve smyslu zákona.
2. Pokud někdo v situaci, kdy je zjevně ohrožen jeho život, spáchá trestný čin, nelze jej pro tento trestný čin pravomocně stíhat.
3. Jednání směřující k ochraně vlastního života není nutnou obranou, pokud úmysl útočnicka není zřejmý a nepochybný.
4. V zájmu odvrácení útoku na vlastní život je možné beztrestně vykonat čin, který je v jiném případě trestným činem.

Správná odpověď

1. Nečinnost při napadení útočníkem, který má v úmyslu spáchat trestný čin, je trestným činem ve smyslu zákona.
2. Pokud někdo v situaci, kdy je zjevně ohrožen jeho život, spáchá trestný čin, nelze jej pro tento trestný čin pravomocně stíhat.
3. Jednání směřující k ochraně vlastního života není nutnou obranou, pokud úmysl útočnicka není zřejmý a nepochybný.
4. **V zájmu odvrácení útoku na vlastní život je možné beztrestně vykonat čin, který je v jiném případě trestným činem**

40. 05ML010 Uvažujme dvě tvrzení:

- 1) Jestliže je David právník, pak není projektant.
- 2) ???

Víme, že z těchto dvou tvrzení vyplývá třetí tvrzení:

„Jestliže je David právník, pak pracuje v kanceláři.“

Které z následujících tvrzení můžeme dosadit na místo druhého?

Vaše odpověď

1. David je projektant nebo pracuje v kanceláři.
2. Jestliže je David projektant, pak nepracuje v kanceláři.
3. David není projektant nebo pracuje v kanceláři.
4. Jestliže David není právník, pak nepracuje v kanceláři.

Správná odpověď

1. **David je projektant nebo pracuje v kanceláři.**
2. Jestliže je David projektant, pak nepracuje v kanceláři.
3. David není projektant nebo pracuje v kanceláři.
4. Jestliže David není právník, pak nepracuje v kanceláři.